

Análisis de correlación entre el Engagement académico y la autoeficacia académica, por género, a nivel superior en Ecuador

Correlation analysis between academic engagement and academic self-efficacy, by gender, at a higher level in Ecuador

Ana M. Paredes-Proañó ^{1,2}[0000-0001-5413-8150], Israel D. Herrera-Granda ^{3,4}[https://orcid.org/0000-0002-4465-9419]

^{1,3} Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC). Posgrado, Av. Universitaria y Antisana, CP 40101 Tulcán-Carchi-Ecuador

² Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE). Av. 12 de octubre 1076 y Roca, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. CP 170117. Quito-Pichincha- Ecuador.

⁴ Escuela Politécnica Nacional (EPN), Av. Ladrón de Guevara E11-253. Departamento de ciencias Administrativas, CP 170525. Quito-Pichincha- Ecuador

¹ ana.paredes@upec.edu.ec, aparedes667@puce.edu.ec ² israel.herrera@epn.edu.ec

CITA EN APA:

Paredes-Proañó, A. M., & Herrera-Granda, I. D. (2023). Análisis de correlación entre el Engagement académico y la autoeficacia académica, por género, a nivel superior en Ecuador. *Prometeo Conocimiento Científico*, 3(2), e42. <https://doi.org/10.55204/pcc.v3i2.e42>

Recibido: 2023-06-05

Revisado: 2023-06-12 al 2023-06-25

Corregido: 2023-07-12

Aceptado: 2023-07-19

Publicado: 2023-07-26

Prometeo

Conocimiento Científico

ISSN: 2953-4275



Los contenidos de este artículo están bajo una licencia de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Los autores conservan los derechos morales y patrimoniales de sus obras.

Resumen.

Introducción: Los estudiantes universitarios normalmente se enfrentan a problemas psicológicos, se ven afectados tanto en el Engagement académico (EA) y la autoeficacia académica (AEA), tanto hombres como mujeres.

Objetivo: Analizar la correlación entre (EA) y la (AEA), por género, a nivel superior en Ecuador, en tiempos de COVID-19.

Método: se usó un diseño descriptivo, comparativo por género, correlacional y de corte transversal. **Participantes:** 1026 estudiantes universitarios, hombres el 67,67 %, los estudiantes tienen de 17 a 34 años de edad ($\bar{X}$ = 20,3 años; ds = 2,36), pertenecientes a dos universidades del Ecuador (83% pública).

Resultados: el nivel de la AEA es moderada, mientras que la presencia del EA es moderado-superior. En la AEA los valores de la prueba t ($p > .05$) no muestran diferencias significativas por género, y en el EA los resultados medios de las mujeres son superiores al de los hombres y presentan diferencias significativas ($p < .05$). Por otra parte, la intensidad de la covarianza entre la AEA y el EA es moderada positiva, siendo más marcada la relación entre la AEA y la Vigorización ($r = .544^{**}$); y la de menor intensidad es entre la AEA y la absorción ($r = .489^{**}$).

Conclusiones: Las variables AEA y EA se asocian en el contexto educativo. Además, no existen diferencias significativas en el nivel de AEA entre hombres y mujeres; mientras que, en el caso de la EA, no hay evidencia suficiente para afirmar que no existen diferencias significativas en los niveles de EA entre el género masculino y femenino.

Palabras Clave: Autoeficacia académica, Compromiso Académico, género, relación, universitarios.

Abstract:

Introduction: University students normally face psychological problems; they are affected both in Academic Engagement (EA) and Academic Self-efficacy (AEA), both men and women.

Objective: Analyze the correlation between (EA) and (AEA), by gender, at a higher level in Ecuador, in times of COVID-19.

Method: a descriptive, comparative by gender, correlational and cross-sectional design was used. **Participants:** 1026 university students, 67.67% men, the students are between 17 and 34 years old ($\bar{X}$ = 20.3 years; SD = 2.36), belonging to two Ecuadorian universities (83% public).

Results: the level of the AEA is moderate, while the presence of the EA is moderate-higher. In the AEA the values of the t -test ($p > .05$) do not show significant differences by gender, and in the EA the mean values of women are higher than those of men and present significant differences ($p < .05$). On the other hand, the intensity of the covariance between AEA and EA is moderately positive, the relationship between AEA and Invigoration being more marked ($r = .544^{**}$); and the one with the lowest intensity is between AEA and absorption

($r = .489^{**}$).

Conclusions: The AEA and EA variables are associated in the educational context. In addition, there are no significant differences in the level of AEA between men and women; while in the case of AD, there is not enough evidence to affirm that there are no significant differences in the levels of AD between the male and female gender.

Keywords: Academic self-efficacy, Academic Engagement, gender, relationship, university students

1. INTRODUCCIÓN

Ecuador es un país latinoamericano con problemas a causa de la pandemia tanto en el ámbito de la salud, economía como también en la educación en todos sus niveles. Esta investigación centra su atención al ámbito educativo; de manera especial en la educación superior tomando en cuenta que se dieron varios cambios de modalidad, de presencial a virtual y después a híbrida ante lo cual se ven afectados en la parte psicológica los estudiantes universitarios. Es así que los datos recolectados corresponden a estudiantes de dos universidades ecuatorianas los cuales experimentaron las afectaciones tanto físicas como psicológicas.

Las variables de tipo psicológico que se debe considerar son la inteligencia emocional, el estrés, la autoeficiencia académica, el compromiso académico, y también el género, como parte integral que influyen en un buen desempeño de los universitarios. El presente estudio tiene un nivel alto de importancia en el Ecuador en vista de que no existen estudios de esta índole en condiciones de pandemia.

El éxito en el ámbito académico está vinculado directamente a la parte psicológica, está influenciado por la variable inteligencia emocional, si se controla esta variable se puede lidiar de forma eficaz las situaciones de estrés, y por lo tanto se puede rendir de mejor manera en lo académico (Aguilar *et al.* 2014).

Para rendir mejor en la universidad el estudiante debe sentirse predispuesto a trabajar en las tareas diarias, de ahí surge que en el proceso educativo sean necesarios atributos como el control de la autoeficacia y la variable compromiso académico. Está demostrado que la satisfacción y el engagement en el ámbito educativo influye positivamente en los estudiantes (Arrendon-Salas *et al.* 2022). También se considera que se da una correlación significativa positiva entre los objetivos, y metas de enseñanza de los estudiantes, y la autoeficacia académica (Rosales-Ronquillo y Hernández-Jacquez, 2020).

Tanto la motivación como la mejora de las expectativas de autoeficacia en los estudiantes es esencial para que rindan más en su vida académica como parte de todo proceso de aprendizaje (Blanco *et al.*, 2012, como se citó en Rossi *et al.*, 2022).

AUTOEFICACIA ACADÉMICA Y ENGAGEMENT ACADÉMICO.

Varios autores tratan de definir los factores que determinan el bienestar estudiantil a nivel universitario, una variable importante es la autoeficacia que se cree que es la apreciación del comportamiento de los estudiantes con relación al control capacidades en diferentes situaciones académicas. Se define a la autoeficacia, como las reflexiones que realiza cada individuo con sus potenciales, en función a ellos establecerá y aplicará sus actividades de forma que pueda conseguir el rendimiento aspirado (Bandura, 1987 como se citó en Rodríguez *et al.*, 2017).

Se especifica a la autoeficacia académica como el autocontrol que desarrolla un estudiante para considerar sus propias habilidades, para poder establecer y cumplir sus acciones y conseguir sus objetivos

académicos (Zimmerman, 1995 como se citó en González-Cantero et al., 2020).

La idea de autoeficacia establece que existe una proximidad entre la realización y el triunfo en el aprendizaje (Criollo *et al.*, 2017). Es por eso que, todos los estudiantes que han desarrollado autoeficacia pueden enfrentar de mejor manera las dificultades y de esta manera lograr resolver problemas más complejos, a diferencia de esto, los estudiantes que no han desarrollado una autoeficacia automáticamente se negarán a enfrentar nuevos desafíos.

El engagement académico, es muy importante en los estudiantes, ya que tiene una relación positiva del estudiante, con la universidad y con el proceso de educación ordinario, el engagement nos da una visión útil y nos da a conocer el alcance de forma constante y perdurable de los alumnos en el desarrollo de trabajos académicos (López-Aguilar *et al.* 2021). Por otro lado, se percibe que el engagement académico es una fase motivacional que perciben los estudiantes en relación a sus acciones académicas y se considera que se relacionan directamente con las variables: vigor, dedicación y la absorción (Salanova et al. 2005; Quiroga et al. 2021).

También se plantea que la autoeficacia en área académica (AVA), está considerada como el grupo de las variables psicológicas, sociales, económicas y académicas que tienen relación con la existencia académica del alumnado (García-Méndez y Rivera-Ledesma, 2021).

Para el autocontrol se utiliza la autoeficacia, se considera como la afirmación de cada individuo de creer en su capacidad para utilizar tácticas regulatorias para su control (Usher y Pajares, 2008, y Zumárraga et al. 2022. p 281). Por otro lado, la autoeficacia resalta las afirmaciones de cada individuo en relación de sus capacidades para alcanzar o cultivarse indudablemente en relación a las labores, acciones o situaciones determinadas (Fernández, 2012, y Quiroga *et al* 2021).

Las creencias de autoeficacia académica (AEA) están relacionadas con la motivación académica, según (Pintrich & Degroot, 1990 y González-Benito 2021) resaltan el grado de alta relevancia, de pensar que en los tipos de evaluación académica en el aula, juegan un papel importante los factores de tanto del ámbito de motivación y los relacionados con la autoeficacia, y dada esta correspondencia, los investigadores incluso, han considerado variables como la selección de carrera universitaria, (Hackett, 1995) se considera que si el estudiante no logra sentirse cómodo con todas las responsabilidades que tiene a nivel superior y no cree que puede lograrlo, es probable que tenga problemas en el contexto escolar y hasta puede llegar a desertar de la carrera.

En el EA en cambio, la evidencia recoge, que se ha manifestado que si se tiene un nivel elevado de autoeficacia es un indicador de un nivel más alto de EA. (Salanova et al., 2004; Bresó, Llorens & Salanova, 2005, y Caballero, 2015).

De este modo, como se observa el AEA y el EA son aspectos relevantes para el curso satisfactorio de la vida universitaria y demuestran lo importante que son los componentes cognitivos y emocionales para un desarrollo óptimo de proceso de enseñanza-aprendizaje. A demás se sabe que existe relación entre el AEA y el EA, según Quiroga *et al.* (2021) “mientras más autoeficacia presenten los estudiantes, mayor será

el nivel de *engagement* académico que tendrán”. Por otro lado, se considera que existe correlación positiva y directamente proporcional entre las variables “Engagement” (VIGOR, ABSORCIÓN y DEDICACIÓN) y la “Autoeficacia” (Sarmiento, 2013).

Después de ejecutar el cotejo de los datos tomando en cuenta al género masculino y femenino se presenta como resultados que los promedios obtenidos en las variables de “VIGOR y ABSORCIÓN y DEDICACIÓN” del *engagement* para el grupo del género masculino fueron mayores que los del género femenino (Sarmiento 2013). En otros estudios también llegan a la conclusión que las mujeres tienen resultados más elevados de *engagement* absorción en relación a los hombres (Arredondo-Salas et al., 2022).

Tanto la autoeficacia y el *engagement*, las dos variables son muy importantes en el desempeño de los alumnos a nivel universitario, se puede considera que se da una correlación entre “autoeficacia” y el “*engagement*”. Quiroga et al. (2021) afirma que “el grado de relación entre la autoeficacia y el *engagement* académico es de 0,230, el cual indicó que existe una correlación directa positiva media entre ambas variables, a mayor autoeficacia, mayor nivel de *engagement* académico”.

Se considera también que la autoeficacia influye en el alumno, para que se sienta motivado para realizar sus trabajos y dedicar tiempo para estudiar algunas materias dependiendo del agrado que sienta, mientras que evade los trabajos que no los considera atractivos, según como se siente dedica diferentes intervalos de tiempo a cada labor, es distinto su forma de actuar que adoptará según el nivel de complejidad de las situaciones a la que se enfrente (Tucumán y Monetti, 2011).

Es importante resaltar la relación que existe entre las variables investigadas “Los resultados obtenidos muestran una correlación positiva de la autoestima con la autoeficacia, el vigor y la dedicación, mientras que la autoeficacia correlacionó positivamente con las tres dimensiones del *engagement*, y también con la edad” (Pérez, M. *et al.*, 2018)

El grado de noción de los alumnos está en relación directa de las variables psicológicas (EA) y del (AEA) en universitarios del Ecuador, tomando en cuenta esto la finalidad de esta investigación es estudiar la correlación que se da entre la (EA) con la (AEA), por género, a nivel superior en Ecuador, en tiempos de COVID-19. Se quiere probar si los niveles de Autoeficacia y *engagement* son influenciados por el género.

2. METODOLOGÍA O MATERIALES Y MÉTODO

Este trabajo se ejecutó en la provincia de Pichincha, se desarrolló con un diseño de investigación de tipo descriptiva que incluye media aritmética, media ponderada, desviación estándar, asimetría y curtosis. También se efectuó el análisis de correlación y se empleó la prueba t, para establecer si existen diferencias significativas por género considerando la Autoeficiencia académica y el compromiso académico.

Participantes

Los integrantes de este estudio se eligieron aplicando un muestreo no probabilístico intencional bajo parámetros de inserción. Se consideró: a) Encontrarse legalmente matriculado y con asistencia regular a clases; b) participación voluntaria bajo autorización firmada a través de carta de consentimiento; y c) no presentar condición física o psíquica que limite significativamente la elaboración de la evaluación. Se

obtuvieron los datos a partir de la aplicación de una encuesta, estructurada con cuatro secciones, con 8 preguntas en cada sección aproximadamente.

Las edades están comprendidas entre los 17 a 34 años ($M=20,3$; $DE=2,36$). La mayoría de los estudiantes no tienen hijos (96%). Los estudiantes tomaron clases (virtual 78% , presencial 20% y mixta 2%). La mayoría de los alumnos no trabajan (72% no trabaja y el 28% trabajan). Los jóvenes están distribuidos entre primero y noveno semestres. (primer nivel el 18%, segundo nivel 39%, y tercer nivel el 17%, cuarto con el 7%). Los participantes son estudiantes de dos universidades del Ecuador, el 83 % pertenecen a una universidad pública y el 17 % a una privada.

El total de estudiantes, corresponde a 1026, distribuidos entre hombres y mujeres como consta en la Tabla N° 1.

Tabla N°1.

Estudiantes encuestados

Género	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	470	32,43%
Masculino	556	67,67%
	1026	100%

Nota: división por género en porcentaje

Instrumentos

Se aplicó la “Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas” (EAPESA) la cual se utilizó en alumnos de nivel universitario, se empleó un análisis que indaga tanto la validez, como la confiabilidad de los productos logrados, se utiliza también la escala Likert. (Garzón, *et al.* 2021)

Se determina el grado de engagement académico a partir de (UWES-S) “Utrecht Work Engagement Scale Student” (Schaufeli y Bakker, 2003). Esta herramienta tiene 17 preguntas que nos ayuda a medir 3 dimensiones del engagement académico, el vigor, la dedicación y la absorción. Se empleó la escala Likert (Chávez, *et al.* 2018).

El análisis que se realiza permite establecer la relación que se da entre el engagement, la autoeficiencia, considerando el nivel de confianza y validez de la escala de medida, es un análisis factorial confirmatorio con método de estimación robusta, en este modelo se consideran dos componentes (vigor-absorción y dedicación), son las variables que se relacionan con mayor exactitud (Portalanza-Chavarria *et al.* 2017)

Procedimiento

Empezamos realizando el proceso para obtener la respectiva autorización de las dos universidades donde se realizó las encuestas. Luego, se aplicó las encuestas de manera virtual a través de GogleForms, previa información de que su participación es voluntaria y que los resultados serán utilizados únicamente con fines académicos. Aquellos que consintieron, certificaron a partir de una carta de aprobación para su participación. El tiempo aproximado del llenado de las encuestas en promedio fue de 25 minutos.

Se consideró la escala de Likert donde se toma en cuenta 5 ítems, que va desde el número 1 que es nada de acuerdo, hasta el 5 que equivale a totalmente de acuerdo. Se tomaron en cuenta algunas variables como: manejo de estrés, las relaciones Intrapersonales, ánimo, adaptabilidad, vigor, absorción, y

dedicación.

Se empezó con un plan piloto de 30 estudiantes, se validó los datos de 25 únicamente, ya que son los que contaron con la información completa. A los resultados de los 25 estudiantes se le aplicó el Alpha de Cronbach con el propósito de establecer la fiabilidad, 0.89. Con este resultado, se procedió a aplicar las encuestas a los 1500 estudiantes.

Con los resultados de los 1500 estudiantes se procedió a la depuración de datos (respuestas en blanco, datos perdidos, datos inconsistentes, etc.), quedando 1026 datos válidos. A través del Software R se realizaron análisis descriptivo y análisis de correlación.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para determinar si hay significativas diferencias por género considerando las variables “Autoeficacia Académica” (EA) y el “Engagement Académico” (AEA) en alumnos a nivel universitario, se procedió a aplicar modelos estadísticos, como el Alfa de Cronbach, modelo de correlación entre dichas variables, de las secciones Autoeficacia Académica, Vigor, Dedicación y Absorción.

Análisis descriptivo de la Autoeficacia y el Compromiso Académico

En la tabla dos se especifica un análisis descriptivo de las variables de Autoeficacia Académica y Compromiso Académico. En el primer caso, se observan que las puntuaciones medias ponderadas se concentran en la zona media de la escala (entre 1 a 4), siendo relevante considerar que la presencia de la AEA es moderada.

Por otra parte, en lo que respecta al EA, la presencia de los factores con respecto a la escala (entre 1 a 6) supera ligeramente el 50% de la misma, por lo que se considera que esta es moderada-superior. La dimensión que más presencia tiene es la que corresponde a dedicación, mientras que la de menor presencia es la que se refiere al Vigor.

Sobre las distribuciones de los resultados, tanto a nivel de asimetría como curtosis estas se mantienen dentro del rango $\pm 1,5$ por lo que se considera que las puntuaciones en las medidas empleadas presencia una distribución normal.

Tabla 2.

Análisis descriptivo de la Autoeficacia Académica y el Compromiso Académico

Factores	M	M_p	DT	Asimetría	Curtosis
Autoeficacia Académica	24,56	2,72	5,58	,298	-,477
Vigor	22,72	3,79	8,22	-,371	-,673
Dedicación	22,06	4,41	7,19	-,751	-,399
Absorción	23,97	4,00	8,10	-,582	-,415

Nota: M: media aritmética; M_p: Media ponderada; DT: Desviación Típica

Estudio de diferencias por género

La Tabla N° 3 muestra los puntajes medios de la AEA y el EA clasificados por género. Esto para identificar probables diferencias entre grupos. Como se observa, en la AEA los valores de la prueba *t* señalan la ausencia de diferencias significativas ($p > .05$) por lo que se consideran que los grupos entre sí son invariantes. Mientras que, en las dimensiones del EA, se observan en todos los casos, que los valores medios de las mujeres son superiores al de los puntajes de los hombres. Las diferencias presentadas, tienen

un valor ($p < .05$) considerado como estadísticamente significativas.

Tabla 3.

Análisis de diferencias por género de la Autoeficacia Académica y el Compromiso Académico

<i>Factores</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Hombres</i>		<i>Contraste t; p</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
Autoeficacia Académica	24,40	5,53	24,70	5,62	-0,857; ,392
Vigor	23,73	8,30	21,87	8,08	3,640; ,000
Dedicación	22,87	7,06	21,37	7,24	3,340; ,001
Absorción	25,08	8,01	23,04	8,07	4,051; ,001

Nota: *M*: media aritmética; *DE*: Desviación Típica; *t*: *t*-test; *p*: significancia

Análisis de correlación entre la Autoeficacia y el Compromiso Académico

La Tabla N°4 muestra la relación que guarda la AEA con el EA, en el mismo se observa que las relaciones que presenta son en todos los casos positivas y significativas. La intensidad de la covarianza en los factores se estima como moderada, siendo más marcada la relación entre la AEA y el Vigor, (0,544**); y la de menor intensidad entre la AEA y la absorción (0,489**).

Tabla 4.

Análisis de Correlaciones entre la Autoeficacia y el Compromiso Académico

<i>Factores</i>	<i>EAPESA</i>	<i>VI</i>	<i>DE</i>	<i>AB</i>
Autoeficacia Académica	1	,544**	,494**	,489**
Vigor		1	,786**	,893**
Dedicación			1	,813**
Absorción				1

Nota: ** $p < .05$; *VI*: Vigor; *DE*: Dedicación; *AB*: Absorción

Discusión

En relación de la revisión teórica y de los análisis de los resultados, se desea determinar la correlación entre las categorías de “Autoeficacia Académica” y el “Engagement Académico”, considerado el género, en estudiantes de dos universidades en el Ecuador en épocas de pandemia, mediante técnicas de correlación, así como la predictibilidad a partir de un modelo explicativo en una muestra de alumnos a nivel superior en Ecuador.

Existen estudios que también destacan que es importante el nivel que influyen las variables psicológicas, sobre el comportamiento de los estudiantes.

Del bienestar psicológico de sus estudiantes y la influencia de éste en el desempeño de las diversas competencias preparadas para ellos. Así surge como un elemento de bienestar psicológico importante a tener en cuenta, aquel relacionado con la motivación intrínseca por los estudios, es decir, el Engagement académico. (Parra, 2010, p. 58)

Por otro lado, se considera que el compromiso de los estudiantes está fuertemente ligado a los logros académicos. Hay una gran superposición entre el engagement y constructos de satisfacción (Wefald y Downey, 2009). También se considera que los hombres presentan una visión de nivel superior de la autoeficacia, mucho mayor que la visión de las mujeres, dicha diferencia no es muy significativa. (Rossi V y Rossi O, 2022).

Estos resultados concuerdan con trabajos similares en poblaciones universitaria, fuera y dentro del Ecuador. Se ha comprobado que hay correlación entre “autoeficacia” y el “engagement”, la cual es igual a

0,230, quiere decir que, si existe una relación directamente proporcional, positiva, con un nivel medio, a medida que la autoeficacia aumenta, se crece el valor de “engagement” académico (Quiroga et al. 2021). También se confirma que existe una correlación de la “inteligencia emocional” ($r = .522$; $p < .01$) con el “compromiso académico” ($r = .326$; $p < .01$) y con la “autoeficacia académica” (Bonilla-Yucailla et al. 2022).

Se plantea que, si existe relación directa entre las variables autoeficiencia, engagement, edad. Se afirman que se observa la presencia de una relación positiva entre la edad y la autoeficacia general ($r = .25$; $p < .001$). (Pérez et al., 2018). Al considerar en forma general al cruzar la edad con la estimación global se da los sucesivos valores ($r = .13$, $p = .07$). Ahora si consideramos las dimensiones del “engagement”, no tiene relación con edad: Vigor ($r = .05$; $p = .47$), Dedicación ($r = .10$; $p = .17$), y Absorción ($r = .03$; $p = .66$). (Pérez et al. 2018)

La variable del compromiso académico, se relacionan con la autoeficacia académica con un nivel bajo y de manera positiva. También existe correlación global CA y AA, es un nivel de relación bajo y positivo, y se considera con el valor ($p < .05$) es una correlación significativa (Bonilla-Yucailla et al. 2022).

4. CONCLUSIONES

Se determina que los datos obtenidos en la encuesta aplicada son fiables, ya que el resultado de alfa de Cronbach, así lo demuestra con un valor de 0.89.

La hipótesis nula con un nivel de significancia del 5% se acepta para el caso de AEA, esto significa que no existe diferencias significativas en el nivel de AEA entre hombres y mujeres; mientras que se rechaza para el caso del EA, es decir, no hay evidencia suficiente para afirmar que no existe diferencias significativas en los niveles de EA entre hombres y mujeres.

De manera general, podemos concluir que la AEA y el la Absorción no se correlaciona de manera significativa con ninguna otra de las variables tratadas; mientras que la variable Vigor se correlaciona con Dedicación (78.6%) y con Absorción (89.3%), y la variable Dedicación, se correlaciona (81.3%) con Absorción.

Se recomienda a futuro estudios similares ampliando el análisis sobre otras variables con efecto psicológico y a otros grupos de individuos como adolescentes y población de graduados. Se podría aplicar otras técnicas estadísticas empleadas si bien proponen un modelamiento estadístico de ajuste adecuado que no se ha reportado anteriormente. Se requieren a futuro de más estudios confirmatorios para generalizar las conclusiones alcanzadas.

La técnica de regresión logística sería una opción que se podría aplicar, ya que permite identificar diferentes resultados que expliquen la relación de las diferentes variables investigadas que va más allá del análisis clásico de regresiones lineales. En este aspecto, los estudios de corte experimental o longitudinal son relevantes a futuro para resolver con mayor eficiencia esta limitación.

FINANCIACIÓN

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

CONFLICTO DE INTERESES

Los Autores declaran que no existe conflicto de intereses

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

En concordancia con la taxonomía establecida internacionalmente para la asignación de créditos a autores de artículos científicos (<https://credit.niso.org/>). Los autores declaran sus contribuciones en la siguiente matriz:

	Paredes A.	Herrera I.
Participar activamente en:		
Conceptualización	X	
Análisis formal	X	X
Adquisición de fondos	X	
Investigación	X	
Metodología	X	
Administración del proyecto	X	
Recursos	X	
Redacción –borrador original	X	
Redacción –revisión y edición	X	X
La discusión de los resultados	X	X
Revisión y aprobación de la versión final del trabajo.	X	X

RECONOCIMIENTO A REVISORES: (Espacio a ser llenado por la editorial)

La revista reconoce el tiempo y esfuerzo del editor de sección Andrea de los Ángeles Rosero Morales, y de revisores anónimos que dedicaron su tiempo y esfuerzo en la evaluación y mejoramiento del presente artículo.

REFERENCIAS

- Aguilar M. Gil O., Pinto V., Quijada C., & Zuñiga C., (2014). Inteligencia emocional, estrés, autoeficacia, locus de control y rendimiento académico en universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19 (1),21-35.
- Arredondo-Salas, A. Vargas M. Ccorisapra-Quintana J. Bustamante J. Ccorisapra-Avellán-Pérez, J., & Márquez-Pérez, V., & Real-Pérez, G., (2022). Burnout y engagement en estudiantes universitarios de la carrera de ingeniería industrial; Manabí, Ecuador. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(1), 63-74. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1.821>.
- Bonilla-Yucailla, Daniela; Balseca-Acosta, Adriana; Cardenas-Perez, María José And Moya-Ramirez, Diana. (2022) Inteligencia emocional, compromiso y autoeficacia académica. La mediación del análisis en las universidades ecuatorianas. *Interdisciplinario [en línea]*. 2022, vol. 39, núm. 2, págs. 249-264. Epub 23- Mar-2022. ISSN 1668-7027. <http://dx.doi.org/10.16888/interd.2022.39.2.16>.
- Caballero C., Hederich, Christian and García P, (2015), Arlington. Relación entre burnout y engagement académicos con variables sociodemográficas y académicas. *Psicol. caribe* [online]. 2015, vol.32, n.2, pp.254-267. ISSN 0123- 417X. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-417X2015000200005
- Criollo M, Romero M, Fontaines-Ruiz T. (2017). Autoeficacia para el aprendizaje de la investigación en estudiantes universitarios, *Psicología Educativa, Volume 23, Issue 1,2017,Pages63-72*, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1135755X1630032X>
- Chávez, N., Lugardo, M., y Reyes-Mantilla, R. (2018). Análisis del engagement académico en estudiantes de las carreras de administración y gestión empresarial. Disponible: http://www.web.facpya.uanl.mx/vinculategica/vinculat%C3%A9gica_2/16%20CHAVEZ_LUGARDO_RETES.pdf
- Garcia-Mendez, R.M.& Rivera-Ledesma, A. (2021). Escala de autoeficacia en la vida académica: <https://doi.org/10.55204/pcc.v3i2.e42>

- Propiedades psicosométricas en estudiantes de nuevo ingreso al nivel universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 01-24. <https://doi.org/10.15359/ree.25-2.1>
- Garzón, A., Gil, J. y de Besa, M. R. (2021). Evidencia de validez de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 23, e06, 1-12. <https://doi.org/10.24320/redie.2021.23.e06.2979>
- González-Benito, A., López-Martín, E., Expósito-Casas, E., & Moreno-González, E. (2021). Motivación académica y autoeficacia percibida y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes universitarios de la enseñanza a distancia. *RELIEVE - Revista Electrónica De Investigación Y Evaluación Educativa*, 27(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v27i2.21909>
- González-Cantero, J. O., Morón-Vera, J. Ángel, González-Becerra, V. H., Abundis-Gutiérrez, A., & Macías-Espinoza, F. (2020). Autoeficacia académica, apoyo social académico, bienestar escolar y su relación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Psicumex*, 10(2), 95–113. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v10i2.353>
- Hackett, G. (1995). Self-efficacy in career choice and development. En Bandura, A. (Eds.), *Self-efficacy in changing societies*. (232-259). Cambridge: University Press.
- Hernández-Jáquez, R.-R. C. (2020). Autoeficacia académica y su relación con el rendimiento. *Revista Electrónica Educare (Educare Electronic Journal)*, 17.
- López D. Álvarez P. Garcés Y. (2021) El engagement académico y su incidencia en el rendimiento del alumnado de grado de la Universidad de La Laguna. *Revista de la universidad Granada. Editorial Universidad de Granada. Volumen 27 Número 1*. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/RELIEVE/article/view/21169>
- Morales Rodríguez, Marisol, Benitez Hernandez, Marisol, & Agustín Santos, Diana. (2013). Habilidades para la vida (cognitivas y sociales) en adolescentes de zona rural. *Revista electrónica de investigación educativa*, 15(3), 98-113. Recuperado en 18 de julio de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412013000300007&lng=es&tlng=es.
- Parra, Paula. (2010). Relación entre el nivel de Engagement y el rendimiento. *Rev Educ Cienc Salud*, 7, 57-63.
- Pérez, M. C., Molero, M. M., Barragán, A. B., Martos, A., Simón, M. M., y Gázquez, J. J. (2018). Autoeficacia y engagement en estudiantes de Ciencias de la Salud y su relación con la autoestima. *Publicaciones*, 48(1), 161–172. doi:10.30827/publicaciones.v48i1.7323
- Portalanza-Chavarría C., Grueso-Hinestroza M., Duque-Oliva E. (2017). Propiedades de la *Utrecht Work Engagement Scale (UWES-S 9): análisis exploratorio con estudiantes en Ecuador*. *Innovar vol.27 no.64 Bogotá Apr./June 2017*. <https://doi.org/10.15446/innovar.v27n64.62374>. *Propiedades de la Utrecht Work Engagement Scale (UWES-S 9): análisis exploratorio con estudiantes en Ecuador (scielo.org.co)*
- Quiroga Gomez Garcia, Debra Valentina, & Pelaez Somoza, Marissa. (2021). Autoeficacia y Engagement Académico en estudiantes de la Universidad La Salle de la ciudad de La Paz. Un estudio correlacional. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 21(21), 17-34. Recuperado en 16 de mayo de 2023, de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2021000100003&lng=es&tlng=es.
- Rosales-Ronquillo Cynthia Anahi y Hernández-Jáquez Luis Fernando. (2020). Autoeficacia académica y

su relación con el rendimiento académico en estudiantes de nutrición. *Revista Electrónica Educare* (Educare Electronic Journal) EISSN: 1409-4258 Vol. 24(3) SETIEMBRE-DICIEMBRE, 2020: 1-17.

Rossi Valverde, R. M., & Rossi Ortiz, R. G. (2022). Grado de relación entre autoeficacia y rendimiento académico en una universidad privada. *Revista Andina De Educación*, 5(2), 000527. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.5.2.7>.

Rodríguez L., Oramas A.(2017) Evaluación del compromiso estudiantil en un grupo de ciencias de la actividad física y salud. *Revista Dialnet*. ISSN-e 2528- 8075, Vol. 2, Nº. 1 (Enero -Abril),2017, págs. 47-50págs. 47-50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6719880>

Schaufeli, WB, Bakker, AB y Salanova, M. (2006). *Utrecht Work Engagement Scale-9 (UWES-9)* [Registro de la base de datos]. Pruebas psíquicas de la APA. <https://doi.org/10.1037/t05561-000>

Sarmiento, F; et al. (2013). Relación entre engagement y las creencias de autoeficacia en los trabajadores. *Reidocrea*, 2: 79-92 (2013). [<http://hdl.handle.net/10481/27618>], <https://digibug.ugr.es/handle/10481/27618>

Tuckman, B. & Monetti, D. (2011). *Psicología educativa*. México, DF.:Cengage Learning. Recuperado: <https://www.academia.edu/7058506/>

Wefald Andrew J. & Downey Ronald G. (2009) Construct Dimensionality of Engagement and its Relation With Satisfaction, *The Journal of Psychology*, 143:1, 91-112, DOI: 10.3200/JRLP.143.1.91-112

Zumárraga-Espinosa, M. y Cevallos-Pozo, G. (2022). Autoeficacia, procrastinación y rendimiento académico en estudiantes universitarios de Ecuador. *Alteridad*, (17) 2, 277-290. <https://doi.org/10.17163/alt.v17n2.2022.08>