

Estilos parentales y apego en estudiantes universitarios Parental styles and attachment in university students

Johanna Narcisa Lalaleo-López¹[0009-0007-1822-4722], Mayra Lucía Rodríguez-Pérez²[0000-0003-0383-998X]

^{1,2} Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica. Av. Colombia y Chile. Ambato - Tungurahua. Ecuador

jlalaleo3479@uta.edu.ec ml.rodriguez@uta.edu.ec

CITA EN APA:

Lalaleo López, J., & Rodríguez-Pérez, M. L. (2024). Estilos parentales y apego en estudiantes universitarios. Prometeo Conocimiento Científico, 4(1).

Recibido: 2023-11-27

Revisado: 2023-11-27 al 2023-12-11

Corregido: 2023-12-14

Aceptado: 2023-12-19

Publicado: 2024-04-18

PROMETEO

Revista Científica

ISSN: 2796-9320



Los contenidos de este artículo están bajo una licencia de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Los autores conservan los derechos morales y patrimoniales de sus obras.

The contents of this article are under a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license. The authors retain the moral and patrimonial rights of their works.

Resumen.

Introducción:

La negligencia parental ha sido una representación de maltrato que ha ido en aumento y que a su vez ha traído graves consecuencias en quienes la han vivido, proyectando en la adultez dificultades para relacionarse con otros, exteriorizar emociones y demostrar afecto o vulnerabilidad. **Objetivo:** Determinar la relación entre las subescalas de estilos parentales y dimensiones de apego de los estudiantes universitarios. **Métodos:** Se realizó un estudio cuantitativo no experimental de corte transversal y diseño descriptivo-correlacional, con una muestra no probabilística de 389 estudiantes universitarios.

Resultados: Los resultados revelaron una correlación positiva moderada entre la dimensión de seguridad y las subescalas de afecto y diálogo. Asimismo, se obtuvo que en los estudiantes universitarios el tipo de apego preponderante es el preocupado y el estilo parental que predomina es el autoritativo.

Conclusiones: Los participantes perciben que mientras exista más afecto y diálogo por parte de sus padres, sus relaciones interpersonales se verán más seguras. Igualmente, la mayoría identifican un estilo parental equilibrado entre obligaciones y derechos, así como un vínculo preocupado en su interacción con sus pares, caracterizado por el deseo de cercanía y a su vez de independencia.

Palabras Clave: Apego, estilos parentales, relaciones padres-hijos, estudiantes universitarios

Abstract:

Introduction: Parental neglect has been a representation of abuse that has been increasing and that in turn has brought serious consequences on those who have experienced it, projecting into adulthood difficulties in relating to others, externalizing emotions and showing affection or vulnerability. **Objective:** Determine the relationship between the subscales of parenting styles and attachment dimensions of university students. **Methods:** A non-experimental quantitative cross-sectional study with a descriptive-correlational design was carried out with a non-probabilistic sample of 389 university students.

Results: The results revealed a moderate positive correlation between the security dimension and the affect and dialogue subscales. Likewise, it was found that in university students the predominant type of attachment is the preoccupied one and the predominant parental style is the authoritative one.

Conclusions: The participants perceive that the more affection and dialogue there is on the part of their parents, the more secure their interpersonal relationships will be. Likewise, the majority identify a parenting style balanced between obligations and rights, as well as a concerned bond in their interaction with their peers, characterized by the desire for closeness and at the same time independence.

Keywords: Attachment, parental styles, parent-child relation, childrearing, university students

1. INTRODUCCIÓN

Los padres son quienes principalmente gestionan el desarrollo de sus hijos y, por lo tanto, los encargados de instaurar los diferentes estilos parentales, la aplicación de un estilo de crianza inadecuado

podría repercutir en las etapas evolutivas de un individuo, probablemente convirtiendo cada una de ellas en traumáticas o perjudiciales (Jorge y González, 2017).

Al hablar de la crianza, se hace referencia a las formas en las que esta puede presentarse, para Maccoby y Martin (1983) los estilos parentales se categorizan en: autoritario, negligente, permisivo y autoritativo o democrático. Para este estudio, se considera relevante analizar el estilo negligente, que se proyecta como todo tipo de violencia ejercida por los padres hacia sus hijos, es decir, una forma de descuido que atenta contra la integridad y derechos de los infantes, lo cual puede generar consecuencias en la adultez (Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU., 2019). Actualmente se considera a la violencia infantil como un problema relevante, en el mundo 1 de cada 2 niños y adolescentes entre 2 y 17 años sufren de maltrato. Además, el 58% de niñas y niños en América Latina han sufrido abuso físico, sexual o emocional en el 2022; en Ecuador, el 47% son víctimas de maltrato psicológico y se estima que más de 100.000 niños han sufrido emergencias por violencia intrafamiliar, la misma que se ha desencadenado por encontrarse sin el cuidado parental (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2022).

Darling y Steinberg (1993) señalan que los estilos parentales o tipos de crianza son un conjunto de actitudes que los padres presentan hacia sus hijos para determinar la condición y pensamiento de formación. Asimismo, Laff y Ruiz (2019) mencionan que son una actividad compleja de procesos individuales que se juntan para formar y moldear al infante en base a un patrón general. Igualmente, se consideran aquellos modos en como los padres crían a sus hijos, ya sea, de manera democrática, negligente, ambivalente o segura, de esta forma, son los progenitores quienes encaminan el desarrollo de los mismos, combinando el afecto y el control cubriendo sus necesidades físicas, económicas y emocionales (Davis et al., 2017). Al mismo tiempo, Baumrind (1991) refiere que los tipos de crianza son el resultado de la unión entre la capacidad de afecto, autorregulación y exigencia de los padres.

Matalinares-Calvet et al. (2019) realizaron un estudio con una muestra estudiantes del área de salud e identificaron que los estilos parentales disfuncionales de ambos padres predominan de una forma medianamente significativa, resultando en que la mayoría de los evaluados han percibido que sus estilos de crianza se han basado en el abandono. Por su parte, Rodríguez y Céspedes (2019), trabajaron con una población similar, encontrando que en los padres predomina el tipo de crianza permisivo con un 48%, seguido por el estilo indulgente con 33%, autoritario 11% y finalmente el tipo negligente 8%. Continuando con el mismo grupo etario, Vilchez et al. (2019) hallaron que, el estilo de crianza negligente se vincula directamente con las conductas autolesivas y a su vez, detectaron que el control tanto paterno como materno influyen en la prevención del suicidio.

En relación con los estilos parentales y la población infante juvenil Cárdenas y Amayo (2020) observaron que, el estilo de crianza influye en el desarrollo de conductas no adaptativas. Además, Pérez et al. (2019) obtuvieron que el tipo de crianza autoritario fue el sobresaliente, y con menor prevalencia se

presentó el estilo permisivo. Finalmente, Villarejo et al. (2020) evidenciaron que los estilos indulgente y permisivo predominan ante los tipos negligente y autoritario.

Con respecto al apego, Bowlby (1988) lo define como la relación que se implanta desde el nacimiento, por lo tanto, es el pilar en el cual, el individuo puede refugiarse y reconocerse. Por su parte, Burutxaga et al. (2018), conceptualizan al apego como la necesidad del infante que difiere del resto de necesidades básicas, pues busca asegurar al sujeto a una proximidad y disponibilidad tanto emocional como física a su figura principal. Así pues, el apego es una necesidad biológica y relacional, sin un límite específico en tiempo y espacio, que está presente a lo largo de la vida del ser humano (Kimelman, 2019).

La investigación de Bolaños et al. (2021) proporcionó resultados que indican que las figuras de apego son relevantes para encontrar pareja. De tal manera, Merlyn Sacoto et al. (2021) encontraron que más de la mitad de los participantes de su estudio presentan estilos inseguros. Por otra parte, Guzmán-González et al. (2019) llegaron a la conclusión de que el tipo de apego ansioso se involucra directamente con la dificultad para perdonar y el apego evitativo resulta favorable para afrontar la particularidad. Por su parte, los estudios de Cadena y Echeverría (2021); Valle y Moral Jiménez (2018) hablan de una preponderancia en el estilo temeroso y un menor porcentaje del estilo seguro. Finalmente, Díaz-Pichardo et al. (2020), encontraron una correlación entre el apego evitativo, ansioso y el adulterio sexual.

Por otro lado, Romero y Roca-Chiapas (2022) lograron evidenciar que tanto los estilos parentales, como el apego influyen en la independencia del adulto joven, además, encontraron un mayor porcentaje de estilo de crianza autoritario y tipo de apego temeroso y evitativo. Asimismo, la investigación de Di Pentima et al. (2023), determino que mientras los estilos de crianza autoritario y permisivo son más afianzados, los tipos de apego ansioso y evitativo son más frecuentes.

En efecto, el tener un estilo de crianza negligente ocasionará que el adulto no cuente con una base sólida en la cual pueda mantenerse (Rada, 2021), no obstante, una buena crianza basada en muestras de afecto, cariño y apoyo por parte de los padres, mediante la guía y el diálogo aportará positivamente en el progreso del individuo (Martínez et al., 2019). De esta manera, el afecto familiar y el apego se encuentran ligados, los mismos que han sido determinados por altos niveles de ansiedad y evasión (Mascareño González, 2021). He ahí la importancia del presente estudio, pues permitirá la identificación de formas de crianza, posibilitando la prevención de personas con bajos niveles de expresividad, calidez, autonomía y toma de decisiones, alcanzando un grado de conciencia en los padres e hijos pues distingue la problemática desde un punto de partida y plantea un cambio en la relación y estabilidad tanto familiar como personal.

La finalidad de esta investigación es determinar la relación entre las subescalas de estilos parentales y dimensiones de apego que presentan los estudiantes universitarios. Por lo tanto, los resultados obtenidos aportarán al conocimiento científico, considerando que estudios anteriores con la misma temática se han enfocado mayormente en población infantil, de hecho, en el Ecuador los análisis centrados en el grupo

etario seleccionado son casi nulos, en consecuencia, los resultados serán de gran aporte e interés tanto para la comunidad universitaria como para los profesionales de la salud mental.

2. METODOLOGÍA

Enfoque de la investigación

Se utilizó un enfoque de investigación cuantitativo pues se contó con instrumentos que proporcionaron valores numéricos. Además, fue un estudio de diseño no experimental, de nivel descriptivo-correlacional, transversal, ya que determinó la relación entre las temáticas planteadas durante el periodo académico previsto sin la necesidad de intervenir ni manipular las variables (Núñez, 2011).

Unidades de análisis

Muestra

Se aplicó los reactivos a estudiantes universitarios que dentro de un rango de edad entre 18 y 32 años, se excluyeron a personas con trastornos mentales graves que se encuentren sin tratamiento psicológico, además, a personas con alguna discapacidad tanto intelectual como física que imposibilite la respuesta de los instrumentos de evaluación, finalmente no se tomó en cuenta las respuestas de participantes que no completaron con todos los parámetros requeridos para finalizar su participación a la investigación.

Se identificó a una población de 519 estudiantes mediante la aplicación de un muestreo no probabilístico intencional, se obtuvo una muestra de 389 universitarios pertenecientes a la Facultad de Ciencias Humanas, donde el 71,1(297) % fueron mujeres y el 22,9 % (92) hombres, quienes cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión. De igual manera el grupo de estudio estuvo conformado por las carreras de: Psicopedagogía (28,2%), Educación inicial (23,9%), Educación básica (15,5%), Pedagogía del idioma nacional y extranjero (16%), Turismo (11,7%) y Pedagogía de la Actividad física y del deporte (4,7%) y a su vez, pertenecían a los semestres de nivelación (38,46%), primero (38,46%) y segundo (23,08%) debido a la fácil accesibilidad y disponibilidad (Otzen y Manterola, 2017).

Técnicas de recolección

Instrumentos

Se empleó dos reactivos para la obtención de resultados, la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) creada por Guadalupe de la Iglesia, Paula Ongarato y Mercedes Fernández en el 2010 en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, la misma que ha obtenido una validez de contenido por jueces expertos, cuya finalidad es identificar el estilo de crianza de cada progenitor, en una población de 18 a 35 años durante un tiempo aproximado de 25 a 30 minutos, consta de 24 ítems divididos en la escala de respuesta y demanda y en sub escalas de diálogo (2,8,14,20), afecto (1,7,13,19,24), indiferencia (3,9,15,21), coerción verbal (4,10,16,22), coerción física (5,11,17) y prohibición (6,12,18,23), desarrollada en escala tipo Likert de frecuencia temporal, donde 1 es Nunca, 2 Algunas veces, 3 Muchas veces y 4 Siempre. Esta escala se califica sacando una media entre los puntajes

de demanda y respuesta de padre y madre, los mismos que a su vez se ubican en el plano cartesiano para identificar el tipo de estilo parental general que presenta el evaluado (de la Iglesia et al., 2010).

En la presente investigación se ha utilizado la validación de Elvira-Valdés y Pujol (2014) cuya confiabilidad es de 0.755, efectuada en población venezolana, pues se adapta al contexto ecuatoriano.

En cuanto a la evaluación de las representaciones de apego y la concepción del funcionamiento familiar, en los estudiantes universitarios, se utilizó la versión reducida del cuestionario de apego (CAMIR) CAMIR-R realizado en la ciudad de Barcelona por Nekane Balluerka, Fernando Lacasa, Arantxa Gorostiaga, Alexander Muela y Blaise Pierrehumbert en 2011, con una confiabilidad oscilante entre 0.60-0.85, direccionada a personas de 13 a 40 años. Esta escala consta de 32 ítems medidos mediante escala Likert (0=Muy en desacuerdo hasta 5= Muy de acuerdo), seccionados en siete dimensiones: seguridad (30,6,3,13,11,7,21), preocupación familiar (12,14,32,18,31,26), interferencia de los padres (25,27,20,4), valor de la autoridad de los padres (29,19,5), permisividad parental (22,15,2), autosuficiencia y rencor contra los padres (8,16,9,24) y traumatismo infantil (1,28,23,10,17), cuyo tiempo de aplicación es de 20 minutos. Este reactivo se califica mediante puntos de corte, en donde, si T es igual o mayor a 50 en la dimensión de seguridad, se clasifica en un apego seguro, en consecuencia, puntuaciones menores a 50 pasan a formar parte del apego inseguro, el mismo que se subdivide en apego evitativo y preocupado (Balluerka et al., 2011).

Procesamiento y análisis de la información

Después de que el documento fue revisado y aprobado por el comité de bioética de la Universidad Técnica de Ambato, se aceptó la carta compromiso que plasma la autorización por parte de las autoridades pertenecientes a la universidad y, a su vez, a la facultad seleccionada, posteriormente se presentó a los participantes el consentimiento informado, con la finalidad de comunicar acerca de los objetivos e importancia de su participación, poniendo en evidencia la libre y voluntaria decisión de participar o no en el estudio, recalcando que la información obtenida no será difundida, si no, únicamente utilizada para fines académicos.

Para obtener los datos de los 389 estudiantes, se procedió a visitar a cada una de las aulas que comprendían los niveles seleccionados, una vez en el lugar, se envió a cada representante estudiantil un enlace de Google Forms, el mismo que contenía el consentimiento informado y los reactivos a emplear, cabe recalcar que durante la aplicación se tuvo contacto directo con los participantes.

Los datos se sistematizaron por medio del programa estadístico Jamovi 2.3.28. Se emplearon pruebas descriptivas como tablas de frecuencia y asimismo, debido a que los resultados no fueron normales, pruebas de comparación no paramétricas como T de Welch y de coeficiente de correlación de Spearman para establecer relación entre las subescalas de estilos parentales y dimensiones de apego.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resultados:

Se muestran los resultados del objetivo general, los cuales se obtuvieron mediante correlación entre las dimensiones de apego y subescalas de estilos parentales de la madre (tabla 1) y padre (tabla 2).

Tabla 1

Correlación de subescalas de estilos parentales de la madre y dimensiones de apego

Subescalas de estilos parentales (Madre)		TOTAL DS	TOTAL DPF	TOTAL DI	TOTAL DVA	TOTAL DPP	TOTAL DAR	TOTAL DTI
Afecto	Rho de Spearman	0.403	0.219	-0.069	0.226	-0.070	-0.193	-0.227
	valor p	< .001	< .001	0.172	< .001	0.166	< .001	< .001
Diálogo	Rho de Spearman	0.397	0.140	-0.088	0.272	-0.056	-0.206	-0.258
	valor p	< .001	0.006	0.085	< .001	0.268	< .001	< .001
Indiferencia	Rho de Spearman	-0.033	0.070	0.152	0.025	0.165	0.088	0.130
	valor p	0.514	0.167	0.003	0.616	0.001	0.084	0.010
Coerción Verbal	Rho de Spearman	-0.052	0.068	0.157	0.082	-0.081	0.161	0.148
	valor p	0.306	0.179	0.002	0.105	0.111	0.001	0.003
Coerción Física	Rho de Spearman	-0.221	-0.010	0.229	-0.073	0.083	0.218	0.221
	valor p	< .001	0.848	< .001	0.148	0.103	< .001	< .001
Prohibición	Rho de Spearman	-0.049	0.122	0.219	0.106	-0.116	0.181	0.14
	valor p	0.333	0.016	< .001	0.036	0.023	< .001	0.005

Nota: **DS:** Dimensión Seguridad; **DPF:** Dimensión Preocupación Familiar; **DI:** Dimensión Interferencia de los padres; **DVA:** Dimensión Valor de Autoridad de los padres; **DPP:** Dimensión Permisividad Parental; **DAR:** Dimensión Autosuficiencia y Rencor contra los padres; **DTI:** Dimensión Traumatismo Infantil

Con el 95% de confianza, se observa que existe correlación positiva muy baja en la dimensión preocupación familiar (DPF) y las subescalas diálogo (Rho = 0.140, $p < 0.05$) y prohibición (Rho = 0.122, $p < 0.05$); en la dimensión interferencia de los padres (DI) y las subescalas indiferencia (Rho = 0.152, $p < 0.05$) y coerción verbal (Rho = 0.157, $p < 0.05$); de igual forma, en la dimensión valor de autoridad de los padres (DVA) y la subescala prohibición (Rho = 0.122, $p < 0.05$); en la dimensión permisividad parental (DPP) y la subescala indiferencia (Rho = 0.165, $p < 0.05$); asimismo, se evidencia una correlación positiva muy baja en la dimensión autosuficiencia y rencor contra los padres (DAR) y las subescalas coerción verbal (Rho = 0.161, $p < 0.05$) y prohibición (Rho = 0.181, $p < 0.05$) y finalmente existe la misma correlación en la dimensión de traumatismo infantil (DTI) y las subescalas: indiferencia (Rho = 0.130, $p < 0.05$), coerción verbal (Rho = 0.148, $p < 0.05$) y prohibición (Rho = 0.143, $p < 0.05$).

Por otro lado, se evidencia una correlación positiva baja en la dimensión seguridad (DS) y la subescala diálogo (Rho = 0.397, $p < 0.05$); en DPF y subescala afecto (Rho = 0.219, $p < 0.05$); así también en la DI y las subescalas coerción física (Rho = 0.229, $p < 0.05$) y prohibición (Rho = 0.219, $p < 0.05$); en DVA y las subescalas afecto (Rho = 0.226, $p < 0.05$) y diálogo (Rho = 0.272, $p < 0.05$); de igual manera, en la DAR y la subescala coerción física (Rho = 0.218, $p < 0.05$), finalmente se observa una correlación similar en la DTI y la subescala coerción física (Rho = 0.221, $p < 0.05$).

Además existe una correlación positiva moderada en DS y subescala afecto (Rho = 0.403, $p < 0.05$).

Se muestra una correlación negativa baja en DS y subescala coerción física (Rho = -0.221, $p < 0.05$), DAR y subescala diálogo (Rho = -0.206, $p < 0.05$), así también en DTI y las subescalas afecto (Rho = -0.227, $p < 0.05$) y diálogo (Rho = -0.258, $p < 0.05$).

Al mismo tiempo, existe correlación negativa muy baja en la DPP y subescala prohibición (Rho = -0.116, $p < 0.05$) y en la DAR y la subescala afecto (Rho = -0.193, $p < 0.05$).

Tras evidenciar los resultados anteriormente mencionados se encuentra una correlación parcial entre las dimensiones de estilos parentales y las subescalas de apego.

Tabla 2

Correlación de subescalas de estilos parentales del padre y dimensiones de apego

Subescalas de estilos parentales (Padre)		TOTAL DS	TOTAL DPF	TOTAL DI	TOTAL DVA	TOTAL DPP	TOTAL DAR	TOTAL DTI
Afecto	Rho de Spearman	0.438	0.237	0.026	0.257	-0.117	-0.243	-0.314
	valor p	< .001	< .001	0.609	< .001	0.021	< .001	< .001
Diálogo	Rho de Spearman	0.460	0.196	0.002	0.285	-0.115	-0.262	-0.330
	valor p	< .001	< .001	0.962	< .001	0.023	< .001	< .001
Indiferencia	Rho de Spearman	0.032	0.062	0.119	0.033	0.151	0.002	0.054
	valor p	0.524	0.221	0.019	0.522	0.003	0.961	0.288
Coerción Verbal	Rho de Spearman	0.118	0.120	0.094	0.140	-0.117	-0.035	-0.005
	valor p	0.020	0.018	0.065	0.006	0.021	0.490	0.925
Coerción Física	Rho de Spearman	-0.142	0.070	0.204	-0.000	0.029	0.123	0.198
	valor p	0.005	0.166	< .001	0.993	0.565	0.015	< .001
Prohibición	Rho de Spearman	0.042	0.178	0.185	0.155	-0.170	0.053	0.013
	valor p	0.407	< .001	< .001	0.002	< .001	0.296	0.804

Nota: **DS:** Dimensión Seguridad; **DPF:** Dimensión Preocupación Familiar; **DI:** Dimensión Interferencia de los padres; **DVA:** Dimensión Valor de Autoridad de los padres; **DPP:** Dimensión Permisividad Parental; **DAR:** Dimensión Autosuficiencia y Rencor contra los padres; **DTI:** Dimensión Traumatismo Infantil

Con el 95% de confianza, existe correlación positiva muy baja en la DS y la subescala coerción verbal ($Rho = 0.118$, $p < 0.05$); en la DPF y las subescalas: diálogo ($Rho = 0.196$, $p < 0.05$), coerción verbal ($Rho = 0.120$, $p < 0.05$) y prohibición ($Rho = 0.178$, $p < 0.05$); así también en la DI y las subescalas indiferencia ($Rho = 0.119$, $p < 0.05$) y prohibición ($Rho = 0.185$, $p < 0.05$); en la DVA y las subescalas coerción verbal ($Rho = 0.140$, $p < 0.05$) y prohibición ($Rho = 0.155$, $p < 0.05$); de igual forma en la DPP y la subescala indiferencia ($Rho = 0.151$, $p < 0.05$); en la DAR y la subescala coerción física ($Rho = 0.123$, $p < 0.05$); finalmente se evidencia una correlación positiva muy baja en la DTI y la subescala coerción física ($Rho = 0.198$, $p < 0.05$).

Al mismo tiempo, se muestra correlación positiva baja en la DPF y la subescala afecto ($Rho = 0.237$, $p < 0.05$); en DI y subescala coerción física ($Rho = 0.204$, $p < 0.05$); de igual manera en DVA y las subescalas de afecto ($Rho = 0.257$, $p < 0.05$) y diálogo ($Rho = 0.285$, $p < 0.05$).

Con respecto a la correlación positiva moderada, se puede observar en la DS y las subescalas de afecto ($Rho = 0.438$, $p < 0.05$) y diálogo ($Rho = 0.460$, $p < 0.05$).

Igualmente, se evidencia correlación negativa baja en la DAR y las subescalas afecto ($Rho = -0.243$, $p < 0.05$) y diálogo ($Rho = -0.262$, $p < 0.05$) y en la DTI y la subescala afecto ($Rho = -0.330$, $p < 0.05$).

Sumado a esto, existe una correlación negativa muy baja en la DS y subescala coerción física ($Rho = -0.142$, $p < 0.05$); en la DPP y las subescalas: afecto ($Rho = -0.117$, $p < 0.05$), diálogo ($Rho = -0.115$, $p < 0.05$), coerción verbal ($Rho = -0.117$, $p < 0.05$) y prohibición ($Rho = -0.170$, $p < 0.05$).

Tras evidenciar los resultados anteriormente mencionados se encuentra una correlación parcial entre las dimensiones de estilos parentales y las subescalas de apego.

Estilos parentales en estudiantes universitarios

Se presentan los resultados obtenidos para determinar los estilos parentales representativos en la población estudiada.

Tabla 3

Estilos parentales

	Estilo parental materno		Estilo parental paterno		Estilo parental general	
	Frecuencias	% del Total	Frecuencias	% del Total	Frecuencias	% del Total
Autoritativo	236	60.7 %	187	48.1 %	245	63.0 %
Negligente	153	39.3 %	202	51.9 %	144	37.0 %
Total	389	100%	389	100%	389	100%

De los 389 participantes, se observa que el estilo parental general que predomina es el estilo autoritativo con un 63.0 %, mientras que, el estilo negligente tiene un 37.0%. Por otra parte, el estilo parental materno prevalente es el estilo autoritativo con 60.7% y el estilo con menor porcentaje es el negligente 39.3%; al mismo tiempo, el estilo parental paterno preponderante es el negligente con un 51,9% a diferencia del estilo autoritativo que presenta un 48.1%.

Descripción cualitativa de los tipos de apego

En la tabla 4 se describen los tipos de apego que han sido identificados en la muestra.

Tabla 4

Frecuencias de tipos de apego en los participantes

TIPOS DE APEGO	Frecuencias	% del Total
Evitativo	156	40.1 %
Preocupado	233	59.9 %
TOTAL	389	100%

Del total de la muestra seleccionada, se evidencia que el estilo de apego preocupado predomina con un 59.9 %, mientras que, el tipo de apego evitativo muestra un 40.1% (no se evidencian los estilos seguro y desorganizado en esta población de estudio).

Comparación de tipos de apego de acuerdo con el sexo

En la tabla 5 se observa los tipos de apego presentados en los estudiantes según el sexo.

Tabla 5

Tipos de apego según el sexo

TIPOS DE APEGO	Sexo		Mujer	%	Total
	Hombre	%			
Preocupado	54	58,70%	179	60,27%	233
Evitativo	38	41,30%	118	39,73%	156
Total	92		297		389
T de Welch	Estadístico		p		
	0.267		0.709		

Según el sexo, la mayoría de los sujetos varones presentan un tipo de apego preocupado 58,70%, seguido del tipo evitativo con 41,30%, de la misma forma, en las mujeres prevalece el tipo preocupado 60,27% y el evitativo 39,73 %. La prueba T de Welch permitió establecer que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los tipos de apego según el sexo, sin embargo, el porcentaje del tipo de apego preocupado es mayor en relación con el tipo evitativo.

Discusiones

Se identificó una correlación parcial entre las subescalas de estilos parentales y dimensiones de apego, con lo cual se evidencia posiblemente que los estilos autoritativo y negligente se relacionan con los tipos de apego preocupado y evitativo, se muestran datos similares en el estudio de Bahmani et al. (2022) donde el apego de los padres tiene una relación significativa con sus estilos parentales y adicciones. Por el contrario Di Pentima et al. (2023) encontraron que en jóvenes de 19 a 25 años, el estilo autoritativo se correlaciona negativamente con el tipo de apego ansioso y evitativo.

Luego de determinar que, el estilo parental materno que prevalece es el autoritativo o democrático y el estilo parental paterno preponderante es el negligente, se puede apreciar que probablemente las madres son quienes tienen un equilibrio entre los comportamientos de demanda y respuesta ante sus hijos, y a su vez, son los padres quienes ofrecen menos cariño, afecto, normas o límites en la población

estudiada, resultados similares se observan en la investigación de Espinoza (2020) cuya población adolescente demuestra que el estilo parental materno que predomina es el democrático, seguido por un estilo indulgente, igualmente, el estilo parental paterno preponderante es el indulgente, seguido del estilo negligente. Por otra parte, se evidencian resultados contradictorios a los obtenidos en la presente investigación, en el estudio de Loor et al. (2019) en donde, en primera instancia el padre obtuvo un estilo sobreprotector y un bajo índice de estilo negligente, y a su vez, la madre presentó el mismo estilo parental resaltante y en tercer lugar presenta un estilo autoritativo; de igual forma, para contrastar los resultados obtenidos, Córdoba (2014) no evidenció diferencias entre los estilos parentales paternos en población infante juvenil.

En el presente estudio se evidencia una preponderancia del estilo de apego preocupado, seguido por el estilo evitativo, resultados que coinciden con la investigación de Cocola (2022), misma que revela que el 69,4% de su población estudiada presenta apego ansioso, mientras que, el 66,7% presenta niveles elevados de apego evitativo. Asimismo, en la investigación de Lucariello (2022) existe un mayor porcentaje del apego preocupado en relación al evitativo en grupos de mujeres víctimas de maltrato, por su parte, Rodríguez et al. (2021), muestran resultados similares en su estudio acerca de perfiles de apego y características de personalidad, en donde el grupo III de personalidad posee un mayor porcentaje de apego preocupado (69,7%) con respecto al evitativo (5%). Por el contrario, se evidencian resultados diferentes en el estudio de Mayorga y Vega (2021) quienes encontraron que los estudiantes universitarios tienen mayormente un tipo de apego seguro 39,79%, seguido del evitativo 35,37% y finalmente el apego preocupado 24,82%, asimismo, Pérez-Aranda et al. (2019), encontraron que en los adultos tempranos predomina el apego seguro.

Luego de no encontrar diferencias estadísticamente significativas entre los tipos de apego según el sexo de los participantes, se puede inferir que, en los resultados de este estudio, el sexo no constituye una variable que determine el tipo de apego, se evidenciaron datos similares en la investigación de Guzmán-González et al. (2019) quienes no obtuvieron diferencias entre hombres y mujeres con respecto a sus tipos de apego, así también, González-Ortega et al. (2020) no encontraron interacción significativa entre los tipos de apego y sexo de parejas de adultos jóvenes. Por el contrario, al analizar los resultados de acuerdo con el sexo en una población Quiteña, los autores Merlyn Sacoto et al. (2021) determinaron que, existe mayor prevalencia de estilos de apego seguro en mujeres que en hombres con edades de 18 a 25.

La presente investigación fue importante debido a que permitió identificar los tipos de apego y estilos parentales de los evaluados, sin embargo, es fundamental considerar que la aplicación de los reactivos se realizó en las aulas educativas, frente a los maestros, esta particularidad podría haber influido en los resultados debido a la presión de los profesores por terminar rápidamente y proseguir con su cátedra.

Asimismo, el producto de este estudio da paso a posibles intervenciones psicológicas de los universitarios, en relación con sus estilos de apego y la forma en que se vinculan con sus pares para prevenir y solventar conductas ansiosas y riesgosas o bajos niveles de expresión emocional.

Por esta razón se propone realizar próximas investigaciones, en los estudiantes universitarios, en donde se relacionen variables asociadas a comportamientos riesgosos como consumo de alcohol o regulación emocional, con la finalidad de mejorar su salud mental.

4. CONCLUSIONES

Las subescalas de estilos parentales y dimensiones de tipos de apego se relacionan parcialmente, evidenciándose una correlación positiva moderada entre la dimensión de seguridad y subescala afecto y diálogo, con lo cual se deduce que, los participantes del estudio perciben más soporte emocional de sus pares mientras exista mayor expresión de cariño, apertura al diálogo y escucha por parte de sus progenitores.

Se evidencia que el estilo parental que predomina es el autoritativo, como resultado, se muestra en los universitarios una crianza, en donde sus progenitores han establecido límites pero a su vez, les han permitido tener cierta libertad, poniendo en práctica la escucha, el diálogo y el equilibrio entre la demanda y la respuesta, en consecuencia, se estima que los adultos estudiados tienden a ser autónomos, y que a su vez cuentan con habilidades sociales y autocontrol para desarrollarse en su medio.

Los tipos de apego que se han identificado en los estudiantes universitarios son: el apego preocupado en mayor proporción y el apego evitativo, esto significaría que la mayor parte de los evaluados tienen elevados deseos de proximidad en sus relaciones interpersonales, pero, a la vez, altos niveles de ansiedad con respecto al rechazo o abandono. No obstante, una menor proporción de la muestra estudiada se caracterizaría por percibir a sus interacciones sociales como peligrosas, por esta razón, se consideran autosuficientes e independientes, retrayendo sus afectos, emociones o necesidades.

Al comparar los tipos de apego y el sexo de los evaluados, se observa que tanto hombres como mujeres presentan un apego preocupado, esto causaría la necesidad de cercanía hacia personas con quienes han desarrollado vínculos afectivos; sin embargo, las pueden percibir con hostilidad, comportándose a la defensiva, y probablemente mostrando celos injustificados hacia sus parejas, inestabilidad emocional y temor a la soledad.

FINANCIACIÓN

Los autores no contaron con financiación para la realización del presente estudio.

CONFLICTO DE INTERESES

Los Autores declaran que no existe conflicto de intereses con su investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

En concordancia con la taxonomía establecida internacionalmente para la asignación de créditos a autores de artículos científicos (<https://credit.niso.org/>). Los autores declaran sus contribuciones en la siguiente matriz:

	Lalaleo J.	Rodríguez M.
Participar activamente en:		
Conceptualización	X	X
Análisis formal	X	X
Adquisición de fondos	X	X
Investigación	X	X
Metodología	X	X
Administración del proyecto	X	X
Recursos	X	X
Redacción –borrador original	X	X
Redacción –revisión y edición	X	X
La discusión de los resultados	X	X
Revisión y aprobación de la versión final del trabajo.	X	X

REFERENCIAS

- Bahmani, T., Naseri, N. S., y Fariborzi, E. (2022). Relation of parenting child abuse based on attachment styles, parenting styles, and parental addictions. *Current Psychology (New Brunswick, N.J.)*, 1–15. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02667-7>
- Balluerka, N., Lacasa Saludas, F., Gorostiaga, A., Muela, A., y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 2011, vol. 23, num. 3, p. 486-494. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/124587>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The journal of early adolescence*, 11(1), 56–95. <https://doi.org/10.1177/02724316911111004>
- Bolaños, M. A. G., López, M. A. H., y Camacho, E. D. S. (2021). Apego y relación de pareja en jóvenes de 18 a 27 años. *REVISTA LEX MERCATORIA Doctrina, Praxis, Jurisprudencia y Legislación*, 9(1). <https://revistas.innovacionumh.es/index.php/lexmercatoria/article/view/907>
- Burutxaga, I., Pérez-Testor, C., Ibáñez, M., de Diego, S., Golanó, M., Ballús, E., y Castillo, J. (2018). Apego y vínculo: Una propuesta de delimitación y diferenciación conceptual. *Temas de psicoanálisis*, 15(2), 1–17.
- Cadena, C. V. P., y Echeverría, R. A. P. (2021). Estilos de Apego en Mujeres Víctimas de Violencia. *Revista Científic*, 6(22), 21–37.
- Cárdenas, A. M. C., y Amayo, M. G. L. (2020). Estilos parentales disfuncionales y conductas emocionales inadaptadas en adolescentes de un colegio de Lima Sur. *Avances en Psicología*, 28(1), Article 1. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2020.v28n1.2116>
- Cócola, F. (2022). Apego, regulación emocional y funcionamiento familiar en adultos con trastornos por consumo de cocaína. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 27(1), Article 1. <https://doi.org/10.5944/rppc.30820>
- Córdoba, J. (2014). *Estilos de crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niñas, niños y adolescentes*.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological bulletin*, 113(3), 487.
- Davis, M., Thomassin, K., Bilms, J., Suveg, C., Shaffer, A., & Beach, S. R. H. (2017). Preschoolers' genetic, physiological, and behavioral sensitivity factors moderate links between parenting stress and child internalizing, externalizing, and sleep problems: preschoolers' sensitivity to parenting stress. *Developmental Psychobiology*, 59(4), 473–485. <https://doi.org/10.1002/dev.21510>
- de la Iglesia, G., Ongarato, P., y Liporace, M. F. (2010). Propiedades Psicométricas de una Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP). *Revista evaluar*, 10(1). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/455>
- Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU., Administración para Niños y Familias, Oficina de Niños. (2019). *La crianza de niños y jóvenes que han experimentado abuso o negligencia (Parenting Children and Youth Who Have Experienced Abuse or Neglect)*.

- Di Pentima, L., Toni, A., & Roazzi, A. (2023). Parenting Styles and Moral Disengagement in Young Adults: The Mediating Role of Attachment Experiences. *The Journal of Genetic Psychology*, 184(5), 322–338. <https://doi.org/10.1080/00221325.2023.2205451>
- Díaz-Pichardo, A. Y., Garrido, L. E., Aranda Torres, C., Parrón-Carreño, T., Díaz-Pichardo, A. Y., Garrido, L. E., Aranda Torres, C., y Parrón-Carreño, T. (2020). Del Apego Adulto a la Infidelidad Sexual: Un Análisis de Mediación Múltiple. *Psykhe (Santiago)*, 29(2), 1–16. <https://doi.org/10.7764/psykhe.29.2.1524>
- Elvira-Valdés, M. A., y Pujol, L. (2014). Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos. *Actualidades Pedagógicas*, 1(63), 181–196.
- Espinoza, A. (2020). Estilos de socialización parental en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 7(1), 46–51.
- González-Ortega, E., Orgaz-Baz, B., Vicario-Molina, I., Fuertes Martín, A., González-Ortega, E., Orgaz-Baz, B., Vicario-Molina, I., y Fuertes Martín, A. (2020). Combinación de estilo de apego adulto, resolución de conflictos y calidad de la relación en parejas de adultos jóvenes. *Terapia psicológica*, 38(3), 303–316. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082020000300303>
- Guzmán-González, M., Almonte, S., Durán, D., Maechel, G., y Rivero, A. (2019). Apego adulto y perdón a la expareja en el contexto del divorcio-separación. *Salud y Sociedad*, 10(3), 272–283.
- Jorge, E., y González, M. C. (2017). Estilos de crianza parental: Una revisión teórica. *Informes psicológicos*, 17(2), 39–66.
- Kimelman, M. (2019). Apego normal, apego patológico y psicosis. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 57(1), 43–51.
- Laff, R., y Ruiz, W. (2019). *Niñez, familia y comunidad* (Alexa Johnson).
- Loor, E., Mabel, D., González, P. C. G., y Álvaro, I. (2019). *Estilos de crianza percibidos y su relación con la impulsividad en personas privadas de la libertad*.
- Lucariello, E. (2022). *Los tipos de amor y las dimensiones de apego en las mujeres víctimas del maltrato* [Doctoral].
- Maccoby, E. E., y Martin, J. (1983). Socialización y contexto de la familia: Interacción padre-hijo. *PH Mussen (Serie Ed.) Manual de psicología infantil*, 4, 1–101.
- Martínez, I., Murgu, S., García, O. F., y García, F. (2019). Parenting in the digital era: Protective and risk parenting styles for traditional bullying and cyberbullying victimization. *Computers in human behavior*, 90, 84–92.
- Mascareño González, E. (2021). *Parentalidad Positiva: La importancia de conocer el apego y los estilos de crianza para mejorar las relaciones familiares*. <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/23927/Parentalidad%20Positiva%20la%20importancia%20de%20conocer%20el%20apego%20y%20los%20estilos%20de%20crianza%20para%20mejorar%20las%20relaciones%20familiares.pdf>
- Matalinares-Calvet, M. L., Díaz-Acosta, A. G., Rivas-Díaz, L. H., Arenas-Iparraguirre, C. A., Baca-Romero, D., Raymundo-Villalva, O., y Rodas-Vera, N. (2019). *Relación entre estilos parentales disfuncionales, empatía y variables sociodemográficas en estudiantes de Enfermería, Medicina Humana y Psicología*. <https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/23646>
- Mayorga, J. A. M. P., & Vega, V. (2021). *Relación entre estilos de apego y estrategias de regulación emocional en estudiantes universitarios (Relationship Between Attachment Styles and Emotional Regulation Strategies in University Students)*. <https://papers.ssrn.com/abstract=3879642>
- Merlyn, M.-F., Díaz Mosquera, E., Merlyn Sacoto, M.-F., y Díaz Mosquera, E. (2021). Apego y sexismo en población adulta entre 18 y 60 años en Quito, Ecuador. *Ciencias Psicológicas*, 15(2). <https://doi.org/10.22235/cp.v15i2.2302>

- Núñez, M. I. (2011). *Diseños de investigación en Psicología*. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/20322>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pérez, A. J. M., Zambrano, D. P. C., y Pincay, G. A. A. (2019). Estilos parentales y calidad de vida familiar en adolescentes con dificultades conductuales: una revisión bibliográfica para el contexto educativo ecuatoriano. *Revista Cognosis. ISSN 2588-0578*, 4(3), 169–180.
- Pérez-Aranda, G. I., Peralta-López, V., Estrada-Carmona, S., García-Reyes, L., y Tuz-Sierra, M. Á. Á. (2019). Estilos de apego en la relación de pareja de hombres y mujeres en la adultez temprana y adultez media. *Calidad de Vida y Salud*, 12(2), Article 2. <http://revistacdvs.uflo.edu.ar/index.php/CdVUFLO/article/view/184>
- Rada Cevallos, M. G. (2021). *Análisis comparativo sobre los estilos de crianza parental de la comunidad terapéutica de padres con niños y niñas entre 8 a 12 años del centro de salud bastión popular tipo C, antes y después de la intervención psicosocial “Programa de Crianza Positiva”, durante el tercer cuatrimestre del año 2020* [Master’s Thesis]. <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/21237>
- Rodríguez, M. R. C., y Céspedes, V. H. D. (2019). Estilos parentales y dependencia emocional en estudiantes universitarios del I ciclo de la Universidad Nacional de Cajamarca. *Revista Oficial De La Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo*, 299.
- Rodríguez Rodríguez, J. C., Rodríguez Góngora, J., y Rodríguez Rodríguez, J. A. (2021). Perfiles de apego adulto y características de personalidad en adolescentes. *Academo (Asunción)*, 8(2), 42–54. <https://doi.org/10.30545/academo.2021.jul-dic.4>
- Romero, D. O. H., y Roca-Chiapas, J. M. D. la. (2022). Estilos de apego y estilos de crianza como predictores de la decisión de dejar el hogar parental en adultos jóvenes. *EDUCATECONCIENCIA*, 30(36), Article 36. <https://doi.org/10.58299/edu.v30i36.540>
- UNICEF. (2022). *Programa-de-Cooperacion-ECUADOR-2019-2022.pdf.pdf* (p. 11).
- Valle, L., y Moral Jiménez, M. de la V. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/46794/Dependencia%20emocional.pdf;j>
- Vilchez, J. L., Vanegas Quizhpi, O. S., Samaniego-Chalco, M. J., Vilchez Tornero, M., Sigüenza Campoverde, W. G., Vilchez, J. L., Vanegas Quizhpi, O. S., Samaniego-Chalco, M. J., Vilchez Tornero, M., y Sigüenza Campoverde, W. G. (2019). Relación entre estilos parentales y conductas autolesivas sin intención suicida en población ecuatoriana. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0138-65572019000100004&lng=es&nrm=iso&tlng=en
- Villarejo, S., Martínez-Escudero, J. A., y García, O. F. (2020). Estilos parentales y su contribución al ajuste personal y social de los hijos. *Ansiedad y estrés*, 26(1), 1–8.